



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 865

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 septembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 258 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a și b), ale art. 21 alin. (6) și ale art. 34 alin. (1) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.426. — Ordin al ministrului muncii și protecției sociale privind modificarea Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 741/2020 pentru aprobarea modelului documentelor prevăzute la art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială	6–7
1.602/946. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 15/2018/1.311/2017	8–9
3.836. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 258**

din 4 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 21 alin. (6) și ale art. 34 alin. (1) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17, art. 21—26, art. 31, art. 34 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Marius Alin Brătulescu și Alina Ana Sîrcă în Dosarul nr. 5.112/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.228D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții faptul că autorii excepției au transmis la dosar note scrise, prin care, în esență, solicită admiterea acesteia.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a constatat prin numeroase decizii conformitatea prevederilor de lege criticate cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate și în cauza de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.112/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17, art. 21—26, art. 31, art. 34 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Marius Alin**

Brătulescu și Alina Ana Sîrcă într-o cauză civilă având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la plata de despăgubiri pentru un imobil trecut abuziv în proprietatea statului în timpul regimului comunist și pentru prejudiciul suferit de aceștia ca urmare a nesoluționării definitive a dosarului administrativ și acordarea măsurilor reparatorii.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, autorii acesteia au criticat dispozițiile Legii nr. 165/2013, invocând, în esență, lipsa caracterului rezonabil al termenului în care pot obține despăgubiri în temeiul Legii nr. 165/2013, în condițiile în care alte persoane, titulare ale altor dosare administrative constituite la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, au obținut deja despăgubiri. Au criticat, de asemenea, caracterul inechitabil și ilicit al procedurii administrative de soluționare a acestor dosare de despăgubire, respectiv faptul că dreptul de proprietate recunoscut prin dispoziția administrativă în temeiul Legii nr. 10/2001 este încălcat prin neemiterea unui titlu de despăgubire.

6. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, arătând că din analiza aspectelor invocate de autorii excepției se constată că nu sunt formulate argumente punctuale în sprijinul pretensei neconstituționalități a textului de lege criticat, iar acestea nu rezultă nici din motivarea generală a excepției. În consecință, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, nerespectând condiția motivării prevăzută de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În opinia sa, faptul că legiuitorul a impus prin Legea nr. 165/2013 ca soluționarea dosarelor de despăgubire să se realizeze în alte condiții decât cele prevăzute de Legea nr. 247/2005, stabilind modalități noi de acordare a despăgubirilor, nu este de natură a aduce atingere accesului liber la justiție, egalității în drepturi sau dreptului de proprietate privată în substanța sa.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 17, art. 21—26, art. 31, art. 34 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Față de motivarea confuză a excepției și ambiguitatea argumentelor formulate de autorii acesteia, coroborat cu obiectul cauzei în soluționarea căreia a fost ridicată, Curtea Constituțională reține ca obiect al excepției prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 21 alin. (6) și ale art. 34 alin. (1) și (4) din Legea nr. 165/2013, care au următoarea redactare:

— Art. 17 alin. (1) lit. a) și b): „(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;

b) dispune emiterea deciziilor de compensare a imobilelor;”;

— Art. 21 alin. (6): „(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”;

— Art. 34 alin. (1) și (4): „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni. (...)

(4) Dosarele se soluționează în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv Secretariatul Comisiei Naționale.”

13. În opinia autorilor excepției, astfel cum a fost consemnată de instanța care a sesizat Curtea Constituțională, sunt nesocotite următoarele prevederi din Constituție: art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege au mai format obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași texte din Constituție ca cele care au fost reținute în încheierea de sesizare în cauza de față.

15. Astfel, referitor la dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013, care reglementează atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida decizia entității investite de lege care conține

propunerea de acordare de măsuri compensatorii, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, paragrafele 46 și 47, sau Decizia nr. 495 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 946 din 8 noiembrie 2018, paragrafele 23 și 24, că textul de lege care instituie această competență oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut. Curtea a observat, sub acest aspect, în esență, că scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, precum restituirea/atribuirea aceluiași bun imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție a recunoașterii acestuia în mod just. Totodată, Curtea a reamintit că din Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, se desprinde constatarea cu privire la existența, pe fondul vidului legislativ în materie, a numeroase situații de suprapunere de titluri de proprietate, ce au stat la originea multora dintre litigiile aduse în fața sa, ceea ce imprimă necesitatea rezolvării interne și a acestui aspect. O asemenea atribuție legală de control suplimentar, conferită unui organism central, are scopul de a preveni cazuri similare și de a asigura legalitatea și stabilitatea circuitului civil. Curtea a mai observat, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, că nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, chiar confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta deoarece până la emiterea, după caz, a deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte. În plus, s-a mai arătat că deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura autoritate competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, putând dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

16. Cu privire la prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, care stabilesc regula evaluării imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, Curtea s-a mai pronunțat, în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, sau prin Decizia nr. 592 din 26 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 31 ianuarie 2018, paragrafele 24—26, în considerentele cărora a reținut că prin Legea nr. 165/2013 legiuitorul a urmărit

să introducă un sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, astfel încât atât imobilele ce fac obiectul cererilor de restituire nesoluționate să fie evaluate prin raportare la același sistem, respectiv prin aplicarea grilei notariale de la momentul intrării în vigoare a noii legi. Curtea a recunoscut că prin introducerea acestui nou sistem de calcul este posibil ca valoarea despăgubirilor acordate, sub formă de puncte, să fie inferioară celei rezultate prin aplicarea legislației anterioare în materie — Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente — referitoare la stabilirea valorii de piață a imobilului de la data notificării, prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare. Însă, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, paragraful 42, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar, să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății. Dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

17. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129).

18. În ceea ce privește susținerile referitoare la inegalitatea în drepturi a unor persoane aflate în aceeași situație juridică, respectiv persoane care au beneficiat de măsuri reparatorii în raport cu valoarea reală a imobilelor preluate în mod abuziv, la data acordării măsurilor reparatorii, și, pe de altă parte, persoane pentru care măsurile reparatorii sunt plafonate la valoarea grilelor notariale în vigoare la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în jurisprudența sa, de exemplu Decizia nr. 714 din 9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 5 februarie 2015, paragraful 22, Curtea a statuat că dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective. Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea a arătat că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea

fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 9 martie 2015).

19. De asemenea, cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016, paragraful 19, sau Decizia nr. 574 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.026 din 27 decembrie 2017, paragrafele 21—23. Referitor la susținerea potrivit căreia instituirea unui nou termen, de 5 ani, în favoarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, pentru soluționarea dosarelor de despăgubire, Curtea a reținut că textul de lege criticat face parte din ansamblul de reguli procedurale instituite de legiuitorul român în scopul eficientizării procesului de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist. Prin stabilirea unui interval maxim în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor este obligată să soluționeze dosarele de despăgubire se realizează o limitare în timp a acestei etape administrative, ceea ce reprezintă o remediere a deficienței legislației anterioare, care nu prevedea vreun termen în acest sens. În virtutea art. 20 alin. (1) din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, persoanele care se considerau îndreptățite în temeiul legilor reparatorii se adresau instanței de contencios administrativ ca urmare a refuzului nejustificat de emitere de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a deciziei conținând titlul de despăgubire, în condițiile în care era asimilată unui refuz nejustificat de soluționare trecerea unui interval de timp apreciat de acestea în mod subiectiv ca nerezonabil, de natură a justifica un demers jurisdicțional. Așadar, omisiunea reglementării unui termen legal de soluționare a dosarelor de despăgubire crea premisele unui comportament arbitrar al autorității administrative competente și pune persoanele care se considerau îndreptățite în situația de a acționa în mod aleatoriu, valorificând o cale nespecifică de acțiune, la care recurgeau ca urmare a lipsei de certitudine în ceea ce privește soluționarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a dosarelor de despăgubire. Ca atare, instituirea, prin textul de lege criticat și în cauza de față, a unui interval maxim de timp în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să își îndeplinească această atribuție reprezintă o concretizare a intenției legiuitorului român de clarificare a procedurii de restituire, prin conferirea unui grad de previzibilitate apt să dea expresie exigențelor dreptului la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

20. De asemenea, prin Decizia nr. 381 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 din 1 august 2017, paragraful 20, Curtea a reținut, în acord cu cele constatate în jurisprudența sa anterioară, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, paragraful 34, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată în vederea îndeplinirii obligațiilor instituite în sarcina statului român de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea-pilot din

12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, obligații ce au implicat modificarea mecanismului de restituire, prin implementarea unor proceduri simplificate și eficiente, precum și prin stabilirea unor termene constrângătoare pentru toate etapele administrative, dublate de un control jurisdicțional efectiv, Curtea de la Strasbourg subliniind necesitatea implementării unor măsuri de natură să urgenteze soluționarea cererilor vizând măsurile reparatorii pentru imobilele preluate abuziv de către stat.

21. Totodată, Curtea a reiterat, de exemplu, prin Decizia nr. 381 din 6 iunie 2017, precitată, paragrafele 21 și 22, cele reținute în jurisprudența sa în această materie, în sensul că reglementarea, prin Legea nr. 165/2013, a unui interval de timp fix, cert și precis determinat în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să soluționeze dosarele de despăgubire este de natură să asigure un cadru legal care să confere eficiență dreptului de proprietate recunoscut persoanelor îndreptățite. În același timp, Curtea a reținut că termenele stabilite dau expresie celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărârea-pilot mai sus menționată. De asemenea, ulterior adoptării Legii nr. 165/2013, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a confirmat măsurile pentru care a optat legiuitorul român, observând că acesta a fixat termene precise pentru fiecare etapă administrativă (Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Preda și alții împotriva României*, paragraful 119).

22. Totodată, având în vedere marja de apreciere a statului român, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat, prin aceeași hotărâre, că Legea nr. 165/2013 oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru soluționarea cererilor (paragraful 121) și, cu toate că termenele fixate pentru procedura administrativă, la care se pot adăuga și eventuale proceduri judiciare, pot prelunge durata de soluționare definitivă a pretențiilor, o atare situație excepțională este inerentă complexității factuale și juridice vizând restituirea proprietăților

preluate abuziv, așa încât aceste termene nu pot fi considerate, în sine, ca ridicând o problemă de eficacitate a reformei și nici contrare drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în special dreptului garantat de art. 6 paragraful 1, în ceea ce privește durata rezonabilă a procedurii (paragrafele 129 și 131).

23. În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată, Curtea s-a pronunțat, de asemenea, prin mai multe decizii. De exemplu, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, precitată, paragraful 34, Curtea Constituțională a statuat că prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 nu nesocotesc garanțiile dreptului de proprietate privată conferite prin Legea fundamentală și prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Astfel, Curtea a reținut că, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că Legea nr. 165/2013 oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remediarea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia.

24. Curtea apreciază că, în cauza de față, își mențin valabilitatea atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care au stat la baza acestora, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Alin Brătulescu și Alina Ana Sîrcă în Dosarul nr. 5.112/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 21 alin. (6) și ale art. 34 alin. (1) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 741/2020 pentru aprobarea modelului documentelor prevăzute la art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială

Având în vedere dispozițiile:

- art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020;
- Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/2020 privind instituirea unor măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2;
- Referatului de aprobare nr. 2.239 din 16.09.2020, în baza prevederilor art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

ministrul muncii și protecției sociale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului muncii și protecției sociale nr. 741/2020 pentru aprobarea modelului documentelor prevăzute la art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru

modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 31 martie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru

București, 21 septembrie 2020.
Nr. 1.426.

Angajator
Adresa sediului social
CUI/CIF
Cont bancar nr.
Telefon
E-mail

Către
AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ JUDEȚEANĂ/A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

CERERE

Subsemnatul/(a),, în calitate de administrator/reprezentant legal al angajatorului, cu sediul social în localitatea, str. nr., județul/municipiul, sectorul, vă solicit plata contravalorii indemnizației prevăzute la art. XI alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, pentru un număr de persoane, în sumă totală de lei brut, aferentă perioadei

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 741/2020)

Anexez prezentei*):

- declarație pe propria răspundere privind suspendarea activității în baza deciziei emise de către Direcția de Sănătate Publică a Județului/Municipiului București ca urmare a anchetei epidemiologice (anexa nr. 1);
- copia deciziei de suspendare a activității emise de Direcția de Sănătate Publică a Județului/Municipiului București;
- lista persoanelor care urmează să beneficieze de indemnizație (anexa nr. 2);
- Numele și prenumele administratorului/reprezentantului legal (în clar)

Semnătura

Data

*) Se va bifa în mod corespunzător de către solicitant.

*ANEXA Nr. 1
la cerere*

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul/(a),, în calitate de administrator/reprezentant legal al angajatorului, CUI/CIF cu sediul social în localitatea, str. nr., județul/municipiul, sectorul, cunoscând prevederile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la falsul în declarații, declar pe propria răspundere că, drept urmare a anchetei efectuate de Direcția de Sănătate Publică (DSP) a Județului/Municipiului București, pe perioada stării de alertă, activitatea a fost suspendată pentru perioada, potrivit Deciziei nr. /..... DSP, pe care o atașez, în copie, la prezenta declarație.

Numele și prenumele administratorului/reprezentantului legal (în clar)

Semnătura

Data

*ANEXA Nr. 2
la cerere*

LISTA

persoanelor cărora li s-a suspendat contractul individual de muncă, din inițiativa angajatorului, potrivit art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru care se solicită acordarea sumelor necesare plății indemnizației prevăzute la art. XI alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, cu modificările și completările ulterioare

Semnificația coloanelor din tabelul de mai jos este următoarea:

a — Numărul de zile aferente suspendării contractului individual de muncă în perioada stării de alertă;

b — Indemnizația solicitată**).

Nr. crt.	Numele și prenumele salariatului	CNP	Nivel de educație (ISCED)	Reședința (urban/rural)	Salariul de bază brut corespunzător locului de muncă ocupat	Data suspendării contractului individual de muncă*)	a	b
1								
2								
....								
TOTAL								

Numele și prenumele administratorului/reprezentantului legal (în clar)

Semnătura

Data

*) Conform Registrului general de evidență a salariaților.

***) 75% din salariul de bază, dar nu mai mult de 75% din câștigul salarial mediu brut.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.602 din 21 septembrie 2020

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 946 din 7 septembrie 2020

O R D I N

pentru modificarea și completarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 15/2018/1.311/2017

Având în vedere:

- titlul VIII — Asigurările sociale de sănătate din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 399/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic;
 - Ordinul ministrului sănătății nr. 1.309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2;
 - Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București-Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2;
 - Referatul de aprobare nr. 8.561 din 21 septembrie 2020 al Ministerului Sănătății și nr. DG 3.517 din 7 septembrie 2020 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
- în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 15/2018/1.311/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 12 ianuarie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 23¹, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Pentru persoana asigurată pentru care s-a instituit măsura izolării într-o unitate sanitară sau într-o locație alternativă atașată unei unități sanitare și care poate fi externată, cu condiția izolării la domiciliu sau la locația declarată de persoana ce urmează a fi izolată, medicul curant din spital care a îngrijit și externat pacientul eliberează certificatul de concediu medical pentru durata internării și poate acorda un concediu medical la externare până la împlinirea termenului maxim al perioadei de izolare sau pe o perioadă stabilită de acesta, conform prevederilor ordinului ministrului sănătății pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de Institutul Național de Sănătate Publică, precum și de unitățile sanitare a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2.

.....
 (7) Certificatele de concediu medical prevăzute la alin. (4¹), (5) și (6¹) se eliberează după ultima zi a încetării perioadei de izolare, dar nu mai târziu de 30 de zile calendaristice de la data ultimei zile a încetării perioadei de izolare.”

2. La articolul 23¹, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) În situația în care data internării persoanei asigurate este ulterioară datei recoltării primei probe care confirmă boala infectocontagioasă, pentru această perioadă certificatul de concediu medical se acordă de medicul de familie, în baza documentului eliberat de direcția de sănătate publică, care cuprinde informații referitoare la data recoltării primei probe, data confirmării bolii infectocontagioase și data internării persoanei bolnave.

(4²) Pentru perioada internării în unitatea sanitară prevăzută la alin. (2) și (4), precum și pentru perioada prevăzută la alin. (4¹) se vor acorda certificate de concediu medical «inițial».”

3. La articolul 23¹, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

„(6¹) Persoana asigurată confirmată cu o boală infectocontagioasă, pentru care s-a instituit măsura izolării la domiciliu sau la o locație declarată, la recomandarea medicului care a efectuat evaluarea acesteia fără internare, în scopul constatării și menținerii riscului de transmitere a unei boli infectocontagioase, beneficiază de concediu medical acordat de medicul de familie, pe întreaga perioadă înscrisă în documentul eliberat de direcția de sănătate publică, care cuprinde informații referitoare la medicul care a evaluat cazul, unitatea sanitară în care acesta își desfășoară activitatea, precum și recomandarea cu privire la instituirea măsurii izolării, cu precizarea perioadei pentru care se dispune această măsură.”

4. La articolul 64, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(10) După remedierea cauzelor înscrise în comunicarea prevăzută la alin. (9) care au condus la respingerea plății totale/pațiale a sumelor solicitate, angajatorul poate depune o nouă cerere potrivit alin. (2), în termen de 90 de zile de la data primirii comunicării. Cererea de recuperare se depune după depunerea declarațiilor rectificative pentru lunile cărora le sunt aferente sumele solicitate.”

5. La articolul 64, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) În cererile de recuperare a sumelor prevăzute la alin. (1) care se depun potrivit alin. (2) de către instituțiile prevăzute la art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2020 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și instituirea unor măsuri privind indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate nu se cuprind sumele reprezentând indemnizații de asigurări sociale de sănătate aferente certificatelor de concediu medical pentru carantină sau pentru incapacitate temporară de muncă pentru care s-a instituit măsura carantinei/izolării, potrivit Legii

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație**

Luând în considerare Adresa Institutului Național de Administrație nr. 1.966 din 15.09.2020, înregistrată la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației cu nr. 125.212 din 15.09.2020 prin care se solicită aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație,

văzând Referatul de aprobare al Institutului Național de Administrație nr. 1.959 din 15.09.2020 a Ordinului pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație,

ținând cont de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a)—c) și art. 8 alin. (1)—(3) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) și (3) și art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 645/2020 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație,

în baza prevederilor art. 5 lit. a), art. 6 alin. (1), art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.066/2008 pentru aprobarea normelor privind formarea profesională a funcționarilor publici și a prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală management financiar, resurse umane și administrativ va comunica prezentul ordin Institutului Național de Administrație.

Art. 3. — Institutul Național de Administrație va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Institutului Național de Administrație.

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,
Ion Ștefan

București, 18 septembrie 2020.
Nr. 3.836.

ANEXĂ

METODOLOGIE**privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație**

Art. 1. — Prezenta metodologie reglementează modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire obținute ca urmare a participării la programele de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație (INA), denumit în continuare *Institut*, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare, de Hotărârea Guvernului nr. 645/2020 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație și de cap. II din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, cu completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Atestarea absolvirii unui program de formare profesională organizat de Institut se face prin certificat digital de absolvire semnat electronic de președintele Institutului.

(2) Certificatul de absolvire se eliberează însoțit de o anexă, în format digital, denumită supliment descriptiv al certificatului, în care se precizează competențele profesionale dobândite,

semnată electronic de către directorul Direcției programe de formare specializată sau, după caz, de către directorul Direcției programe de perfecționare și apoi semnată electronic de președintele Institutului.

Art. 3. — Se eliberează certificate de absolvire participanților care au obținut minimum nota finală 7 la evaluarea competențelor profesionale.

Art. 4. — Certificatele de absolvire vor fi generate automat din platforma de training INA, în format digital, pe baza notelor finale din catalogul privind evaluarea competențelor profesionale asumate de formatorul care a susținut modulul/programul și vor avea un cod de tip QR (Quick Response code) distinct, asociat fiecăruia dintre acestea.

Art. 5. — (1) Certificatele de absolvire, precum și suplimentul descriptiv vor fi securizate prin QR codul acestora, care prin scanare va permite vizualizarea emitentului și verificarea conținutului, și poartă antetul Institutului Național de Administrație.

(2) Modelele certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată și pentru programele de perfecționare, precum și ale suplimentului descriptiv al certificatelor sunt prevăzute în anexele nr. 1—4.

Art. 6. — (1) Evidența eliberării certificatelor de absolvire pentru participanții la programele de formare specializată se asigură prin următoarele documente:

a) registrul de evidență a programelor de formare specializată, generat automat din platforma de training INA;

b) catalogul de evaluare a participanților la programele de formare specializată, generat automat din platforma de training INA pe baza notelor acordate de către formatorul fiecărui modul și care evidențiază notele obținute la modulele de formare, precum și nota finală;

c) catalogul de evaluare a participanților la programul de formare specializată pentru ocuparea unei funcții publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici, generat automat din platforma de training INA pe baza notelor acordate de către formatorul fiecărui modul și care evidențiază notele obținute la modulele de formare și la evaluarea proiectului de absolvire, precum și nota finală;

d) lista de prezență pentru programele de formare specializată, generată automat din platforma de training INA;

e) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 5, care se generează automat din platforma de training INA.

(2) Evidența eliberării certificatelor de absolvire pentru participanții la programele de perfecționare se asigură prin următoarele documente:

a) registrul de evidență a programelor de perfecționare, generat automat din platforma de training INA;

b) catalogul de evaluare a participanților la programele de perfecționare, generat automat din platforma de training INA pe baza notelor acordate de către formatorul programului și care evidențiază notele obținute pe parcursul derulării programului, precum și nota finală;

c) lista de prezență pentru programele de perfecționare, generată automat din platforma de training INA;

d) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de perfecționare, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 6, generat automat din platformă.

Art. 7. — Documentele prevăzute la art. 6 sunt formulare aprobate în cadrul procedurilor operaționale ale Institutului, care se completează și se gestionează conform instrucțiunilor în vigoare.

Art. 8. — (1) Pe baza catalogului electronic, platforma de training generează lista de certificate digitale și suplimentele descriptive ale acestora, în format PDF, care sunt accesibile responsabilului de program în vederea validării finale: concordanța dintre datele de identificare a absolventului înscrise pe certificat și cele din contul acestuia pentru acces la platforma de training INA. În cazul în care există neconcordanțe, responsabilul de program va contacta absolventul, care va face corecțiile necesare, și apoi responsabilul de program va genera un nou certificat.

(2) După validarea de către responsabilul de program, certificatele și suplimentele descriptive ale acestora sunt trecute în lista de semnare pentru directorul Direcției programe de formare specializată sau, după caz, de către directorul Direcției programe de perfecționare, care le semnează folosind semnătura electronică extinsă, creată cu ajutorul unui certificat digital calificat.

(3) După semnarea suplimentelor descriptive ale certificatelor de către directorii menționați la alin. (2), certificatele sunt trecute în lista de semnare pentru președintele Institutului,

care le semnează folosind semnătura electronică extinsă, creată cu ajutorul unui certificat digital calificat.

(4) Certificatul digital semnat electronic de către directorii menționați la alin. (2) și de președintele Institutului se atașează fișierelor private din spațiul de stocare asociat absolventului pentru care a fost emis și este transmis prin e-mail absolventului, cu solicitarea confirmării de primire.

Art. 9. — În situația în care un absolvent a pierdut certificatul digital sau nu mai poate să îl vizualizeze și să îl imprime din motive bine întemeiate, acesta solicită printr-o cerere adresată președintelui Institutului eliberarea unui duplicat. Cererea aprobată de către președintele Institutului va fi transmisă directorului Direcției programe de formare specializată sau, după caz, directorului Direcției programe de perfecționare, care va intra în arhiva platformei de training INA și va transmite prin e-mail absolventului certificatul solicitat. Totodată, în registrul certificatelor respective, în coloana „Observații” se va marca cuvântul „DUPLICAT”.

Art. 10. — (1) În situația în care datele din certificat sunt eronate, absolventul poate solicita, printr-o cerere adresată președintelui Institutului, anularea certificatului eronat și eliberarea unui nou certificat. Cererea aprobată de către președintele Institutului va fi transmisă directorului Direcției programe de formare specializată sau, după caz, directorului Direcției programe de perfecționare, care va intra în arhiva platformei de training INA, va da acces absolventului la platforma de training INA să își actualizeze datele personale și va genera un nou certificat, care va urma fluxul de validare, semnare și transmitere ca și certificatul inițial. Totodată, în registrul certificatelor respective, în coloana „Observații” se va marca cuvântul „ANULAT”.

(2) În cazul certificatelor de absolvire eliberate anterior intrării în vigoare a prezentei metodologii și restituite pentru date complete incorecte, Institutul va anula certificatul și suplimentul descriptiv, după caz, prin scrierea cu litere mari, de tipar, pe toată diagonala imprimatului, a cuvântului „ANULAT”, și va elibera un nou certificat și supliment descriptiv, după caz, conform modelului aprobat prin metodologia în vigoare la data solicitării.

(3) În cazul certificatelor de absolvire declarate nule, eliberate anterior intrării în vigoare a prezentei metodologii, Institutul eliberează un duplicat al acestora, conform modelului aprobat prin metodologia în vigoare la data solicitării, întocmit pe baza documentelor aflate în arhiva Institutului, în baza unei cereri scrise a solicitantului.

(4) În cazul certificatelor de la alin. (3), cererea de eliberare a duplicatului este însoțită de următoarele acte:

a) declarația scrisă dată de titularul certificatului de absolvire în care sunt cuprinse toate elementele necesare pentru identificare, împrejurările în care acesta a fost pierdut, precum și alte precizări care să confirme pierderea sau distrugerea certificatului respectiv;

b) dovada declarării nulității certificatului de absolvire, care se va face în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a;

c) copie a actului de identitate.

(5) Termenul pentru eliberarea duplicatelor este de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

(6) Duplicatelor se eliberează o singură dată, fapt ce se aduce la cunoștință titularilor.

Art. 11. — (1) Pentru programele de formare profesională, certificatul de absolvire și suplimentul descriptiv se eliberează în termen de 15 zile de la absolvirea programului, prin transmiterea pe e-mail absolventului de către responsabilul de program din partea INA.

(2) După 30 de zile de la terminarea programului, certificatele vor fi stocate digital pe un suport electronic în cadrul arhivei Institutului.

**ROMÂNIA**

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

INSTITUTUL NAȚIONAL DE ADMINISTRATIE

CERTIFICAT DE ABSOLVIRE

Domnul/Doamna.....

CNP.....

a absolvit programul de formare specializată.....

.....

.....

în perioada.....cu durata de..... ore

și a obținut nota.....la evaluarea competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv

Titularului certificatului i se acordă toate drepturile legale

PREȘEDINTE,

**Cod
QR**

Cod certificat..... Data eliberării:.....

SUPLIMENT DESCRIPTIV AL CERTIFICATULUI

1. TITLUL CERTIFICATULUI

Certificat de absolvire la programul de formare specializată

.....

.....

2. STATUTUL OFICIAL AL CERTIFICATULUI

Denumirea și statutul instituției care emite certificatul:

Institutul Național de Administrație, instituție publică de interes național în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației

Grila de notare/criterii de absolvire

Note de la 1 la 10 (1 - nota minimă), pentru absolvire: minimum nota 7

Baza legală

Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare; Hotărârea Guvernului nr. 645/2020 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație.

3. DURATA PROGRAMULUI DE FORMARE ore

4. COMPETENȚE PROFESIONALE DOBÂNDITE

Președinte,
Institutul Național de Administrație

Director,
Direcția programe de formare specializată

Cod
QR

Cod certificat..... Data eliberării:.....



ROMÂNIA

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

INSTITUTUL NAȚIONAL DE ADMINISTRAȚIE

CERTIFICAT DE ABSOLVIRE

Domnul/Doamna.....

CNP.....

a absolvit programul de perfecționare.....

.....

.....

în perioada.....cu durata de..... ore

și a obținut nota.....la evaluarea competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv

Titularului certificatului i se acordă toate drepturile legale

PREȘEDINTE,

Cod
QR

Cod certificat..... Data eliberării:.....

SUPLIMENT DESCRIPTIV AL CERTIFICATULUI

1. TITLUL CERTIFICATULUI

Certificat de absolvire la programul de perfecționare

.....

.....

2. STATUTUL OFICIAL AL CERTIFICATULUI

Denumirea și statutul instituției care emite certificatul:

Institutul Național de Administrație, instituție publică de interes național în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației

Grila de notare/criterii de absolvire

Note de la 1 la 10 (1 - nota minimă), pentru absolvire: minimum nota 7

Baza legală

Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare; Hotărârea Guvernului nr. 645/2020 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație.

3. DURATA PROGRAMULUI DE FORMARE ore

4. COMPETENȚE PROFESIONALE DOBÂNDITE

Președinte,
Institutul Național de Administrație

Director,
Direcția programe de perfecționare

Cod
QR

Cod certificat..... Data eliberării:.....

**REGISTRU DE EVIDENȚĂ NOMINALĂ
a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată
organizate de Institutul Național de Administrație**

Nr. crt.	Data eliberării	Numele și prenumele absolventului	Codul numeric personal	Denumirea programului de formare	Perioada de desfășurare	Durata (zile/ore)	Nota obținută	Codul certificatului (QR)	Observații

**REGISTRU DE EVIDENȚĂ NOMINALĂ
a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de perfecționare
organizate de Institutul Național de Administrație**

Nr. crt.	Data eliberării	Numele și prenumele absolventului	Codul numeric personal	Denumirea programului de formare	Perioada de desfășurare	Durata (zile/ore)	Nota obținută	Codul certificatului (QR)	Observații

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

